

RESULTADO FINAL
CHAMADA PÚBLICA DE PROJETOS 8ª CPP LIGHT - 2021
29 de julho de 2022

Resultado final da Chamada Pública de Projetos da Light, conforme previsto em Edital.

Tabela I - Recursos Disponibilizados e Aprovados para a Chamada Pública de Projetos

| Tipologia | Recursos Disponibilizados | Recursos Aprovados |
|----------------------|---------------------------|-------------------------|
| Comercial e Serviços | R\$ 6.000.000,00 | R\$ 2.045.815,21 |
| | Saldo Remanescente | R\$ 3.954.184,79 |

Quadro - Resumo da classificação dos projetos

| Projeto | Proponente | Pontuação | Valor Total | Valor PEE | RCB PEE | Situação |
|--|---|-----------|-----------------|---------------|---------|-----------|
| COLÉGIO NOTRE DAME – IPANEMA | DSA EFICIÊNCIA ENERGÉTICA LTDA | 89,37 | R\$796.926,25 | R\$662.074,99 | 0,50 | Aprovado |
| COLÉGIO NOTRE DAME – RECREIO | DSA EFICIÊNCIA ENERGÉTICA LTDA | 82,77 | R\$829.122,39 | R\$683.567,89 | 0,63 | Aprovado |
| EFICIÊNCIA ENERGÉTICA DO HOSPITAL NOSSA SENHORA DO CARMO | DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA EM ENERGIA LTDA | 62,49 | R\$700.172,33 | R\$700.172,33 | 0,82 | Aprovado |
| AÇÃO CRISTÃ VICENTE MORETTI | AGES CONSULTORIA E PROJETOS LTDA | - | R\$851.902,32 | R\$791.902,32 | 0,56 | Reprovado |
| PROJETO DE EFICIÊNCIA ENERGÉTICA - OBRA SOCIAL DONA MECA | ECOSOL GERAÇÃO E TECNOLOGIA LTDA | - | R\$300.750,00 | R\$300.750,00 | 0,68 | Reprovado |
| COLÉGIO MARISTA SÃO JOSÉ | AGES CONSULTORIA E PROJETOS LTDA | - | R\$1.230.205,61 | R\$620.770,50 | 0,31 | Reprovado |
| PROJETO DE EFICIÊNCIA ENERGÉTICA - HOSPITAL MARIO KROEFF | ECOSOL GERAÇÃO E TECNOLOGIA LTDA | - | R\$348.833,56 | R\$348.833,56 | 0,34 | Reprovado |
| COLÉGIO DOS SANTOS ANJOS | DSA EFICIÊNCIA ENERGÉTICA LTDA | - | R\$852.474,30 | R\$794.974,30 | 0,58 | Reprovado |

DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

| Critério | Item | Descrição | Valor |
|----------|--------|---|-----------|
| A1 | RCBMin | Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública | 0,50 |
| A2 | n | Número de projetos apresentados | 3 |
| B | IDMax | Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas | 0,5309640 |
| C1 | EPMMax | Maior economia de energia apresentada (MWh/ano) | 188,48 |
| C2 | DPMMax | Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW) | 9,08 |
| G | PIMax | Máximo valor do índice PI apresentado | 0,1755525 |
| H | DUFMax | Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública | 3,5244467 |
| I | PTMax | Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública | 0,0409405 |

| COLÉGIO NOTRE DAME – IPANEMA | | | |
|------------------------------|--------------------------------|-------------------|---------------|
| Proponente: | DSA EFICIÊNCIA ENERGÉTICA LTDA | | |
| CNPJ da Proponente: | 19.827.985/0001-51 | | |
| Cliente: | COLÉGIO NOTRE DAME - IPANEMA | | |
| Tipologia: | Comercial e Serviços | | |
| Valor Total: | R\$796.926,25 | Valor PEE: | R\$662.074,99 |
| RCB Total: | 0,61 | RCB PEE: | 0,50 |
| Pontuação: | 89,37 | | |
| Usos Finais: | Iluminação; Fonte Incentivada | | |

| Critério | Subcritério | Descrição | Pontuação Máxima | Pontuação Atingida |
|----------|-------------|---|------------------|--------------------|
| A | | Relação custo-benefício | 30,00 | 30,00 |
| | A1 | Relação custo-benefício proporcional | 22,50 | 22,50 |
| | A2 | Relação custo-benefício ordenada | 7,50 | 7,50 |
| B | | Peso do investimento em equipamentos no custo total | 5,00 | 4,82 |
| C | | Impacto direto dos benefícios energéticos | 15,00 | 13,99 |
| | C1 | Impacto direto na economia de energia | 9,00 | 7,99 |
| | C2 | Impacto direto na redução de demanda na ponta | 6,00 | 6,00 |
| D | | Qualidade do projeto | 20,00 | 16,50 |
| | D1 | Qualidade global do projeto | 6,00 | 5,40 |
| | D2 | Bases do projeto | 4,00 | 3,20 |
| | D3 | Consistência do cronograma apresentado | 2,00 | 1,50 |
| | D4 | Estratégia de M&V | 8,00 | 6,40 |
| E | | Capacidade de superar barreiras de mercado e efeito multiplicador | 0,00 | 0,00 |
| | E1 | Eficácia na quebra de barreiras de mercado | 0,00 | 0,00 |
| | E2 | Induz comportamentos de uso eficiente da energia | 0,00 | 0,00 |
| | E3 | Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes | 0,00 | 0,00 |

| | | | | |
|--------------|----|--|---------------|--------------|
| F | | Experiência nos usos finais propostos | 10,00 | 6,35 |
| | F1 | Experiência nos usos finais propostos | 2,00 | 1,70 |
| | F2 | Experiência no PEE | 3,00 | 1,65 |
| | F3 | Certificação CMVP da EVO | 3,00 | 3,00 |
| | F4 | Outras certificações pertinentes | 2,00 | 0,00 |
| G | | Contrapartida | 10,00 | 9,64 |
| H | | Diversidade e priorização de usos finais | 5,00 | 3,83 |
| I | | Ações educacionais, divulgação e gestão | 5,00 | 4,24 |
| TOTAL | | | 100,00 | 89,37 |

COLÉGIO NOTRE DAME – RECREIO

| | | | |
|----------------------------|--------------------------------|-------------------|---------------|
| Proponente: | DSA EFICIÊNCIA ENERGÉTICA LTDA | | |
| CNPJ da Proponente: | 19.827.985/0001-51 | | |
| Cliente: | COLÉGIO NOTRE DAME - RECREIO | | |
| Tipologia: | Comercial e Serviços | | |
| Valor Total: | R\$829.122,39 | Valor PEE: | R\$683.567,89 |
| RCB Total: | 0,77 | RCB PEE: | 0,63 |
| Pontuação | 82,77 | | |
| Usos Finais: | Iluminação; Fonte Incentivada | | |

| Critério | Subcritério | Descrição | Pontuação Máxima | Pontuação Atingida |
|-----------------|--------------------|---|-------------------------|---------------------------|
| A | | Relação custo-benefício | 30,00 | 21,61 |
| | A1 | Relação custo-benefício proporcional | 22,50 | 17,86 |
| | A2 | Relação custo-benefício ordenada | 7,50 | 3,75 |
| B | | Peso do investimento em equipamentos no custo total | 5,00 | 5,00 |
| C | | Impacto direto dos benefícios energéticos | 15,00 | 14,31 |
| | C1 | Impacto direto na economia de energia | 9,00 | 9,00 |
| | C2 | Impacto direto na redução de demanda na ponta | 6,00 | 5,31 |
| D | | Qualidade do projeto | 20,00 | 16,50 |
| | D1 | Qualidade global do projeto | 6,00 | 5,40 |
| | D2 | Bases do projeto | 4,00 | 3,20 |
| | D3 | Consistência do cronograma apresentado | 2,00 | 1,50 |
| | D4 | Estratégia de M&V | 8,00 | 6,40 |
| E | | Capacidade de superar barreiras de mercado e efeito multiplicador | 0,00 | 0,00 |
| | E1 | Eficácia na quebra de barreiras de mercado | 0,00 | 0,00 |
| | E2 | Induz comportamentos de uso eficiente da energia | 0,00 | 0,00 |
| | E3 | Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes | 0,00 | 0,00 |
| F | | Experiência nos usos finais propostos | 10,00 | 6,35 |
| | F1 | Experiência nos usos finais propostos | 2,00 | 1,70 |
| | F2 | Experiência no PEE | 3,00 | 1,65 |
| | F3 | Certificação CMVP da EVO | 3,00 | 3,00 |
| | F4 | Outras certificações pertinentes | 2,00 | 0,00 |

| | | | |
|--------------|--|---------------|--------------|
| G | Contrapartida | 10,00 | 10,00 |
| H | Diversidade e priorização de usos finais | 5,00 | 4,23 |
| I | Ações educacionais, divulgação e gestão | 5,00 | 4,77 |
| TOTAL | | 100,00 | 82,77 |

EFICIÊNCIA ENERGÉTICA DO HOSPITAL NOSSA SENHORA DO CARMO

| | | | |
|----------------------------|--|-------------------|----------------|
| Proponente: | DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA EM ENERGIA LTDA | | |
| CNPJ da Proponente: | 15.103.354/0001-39 | | |
| Cliente: | HOSPITAL NOSSA SENHORA DO CARMO | | |
| Tipologia: | Comercial e Serviços | | |
| Valor Total: | R\$ 700.172,33 | Valor PEE: | R\$ 700.172,33 |
| RCB Total: | 0,82 | RCB PEE: | 0,82 |
| Pontuação | 62,49 | | |
| Usos Finais: | Iluminação, Condicionamento Ambiental e Fonte Incentivada; | | |

| Critério | Subcritério | Descrição | Pontuação Máxima | Pontuação Atingida |
|--------------|-------------|---|------------------|--------------------|
| A | | Relação custo-benefício | 30,00 | 13,72 |
| | A1 | Relação custo-benefício proporcional | 22,50 | 13,72 |
| | A2 | Relação custo-benefício ordenada | 7,50 | 0,00 |
| B | | Peso do investimento em equipamentos no custo total | 5,00 | 4,75 |
| C | | Impacto direto dos benefícios energéticos | 15,00 | 9,12 |
| | C1 | Impacto direto na economia de energia | 9,00 | 5,93 |
| | C2 | Impacto direto na redução de demanda na ponta | 6,00 | 3,19 |
| D | | Qualidade do projeto | 20,00 | 17,00 |
| | D1 | Qualidade global do projeto | 6,00 | 5,10 |
| | D2 | Bases do projeto | 4,00 | 3,40 |
| | D3 | Consistência do cronograma apresentado | 2,00 | 1,70 |
| | D4 | Estratégia de M&V | 8,00 | 6,80 |
| E | | Capacidade de superar barreiras de mercado e efeito multiplicador | 0,00 | 0,00 |
| | E1 | Eficácia na quebra de barreiras de mercado | 0,00 | 0,00 |
| | E2 | Induz comportamentos de uso eficiente da energia | 0,00 | 0,00 |
| | E3 | Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes | 0,00 | 0,00 |
| F | | Experiência nos usos finais propostos | 10,00 | 7,90 |
| | F1 | Experiência nos usos finais propostos | 2,00 | 1,80 |
| | F2 | Experiência no PEE | 3,00 | 2,70 |
| | F3 | Certificação CMVP da EVO | 3,00 | 1,60 |
| | F4 | Outras certificações pertinentes | 2,00 | 1,80 |
| G | | Contrapartida | 10,00 | 0,00 |
| H | | Diversidade e priorização de usos finais | 5,00 | 5,00 |
| I | | Ações educacionais, divulgação e gestão | 5,00 | 5,00 |
| TOTAL | | | 100,00 | 62,49 |

JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

Os recursos apresentados nesta Chamada Pública de Projetos foram respondidos individualmente no sistema de gestão SG CPP, conforme previsto em Edital.

| AÇÃO CRISTÃ VICENTE MORETTI | | | |
|-----------------------------|----------------------------------|-------------------|---------------|
| Proponente: | AGES CONSULTORIA E PROJETOS LTDA | | |
| CNPJ da Proponente: | 13.681.376/0001-50 | | |
| Cliente: | AÇÃO CRISTÃ VICENTE MORETTI | | |
| Tipologia: | Comercial e Serviços | | |
| Valor Total: | R\$ 851.902,32 | Valor PEE: | R\$791.902,32 |
| RCB Total: | 0,61 | RCB PEE: | 0,56 |
| Usos Finais: | Sistema Fotovoltaico; Iluminação | | |

| Item do Edital | Subitem | Descrição | Motivo da Reprova |
|---|---|---|---|
| 5 – Critérios Gerais para as Propostas de Projetos | 5.1 - vi | Requisitos Mínimos | Apresentou o uso de Fontes Incentivadas sem comprovação de ter esgotado todas as ações conforme determina item 3.3 da seção 6.0 do PROPEE - 2018. |
| Anexo F – Documentos Obrigatórios e Opcionais das Propostas de Projetos | F.1 – Documentos Obrigatórios e Opcionais das Propostas de Projetos | F.1.11 - Orçamentos | Não apresentou 3 (três) orçamentos para a lâmpada do tipo bulbo LED e não justificou a ausência de orçamento. |
| 5 – Critérios Gerais para as Propostas de Projetos | 5.8 – Fatores Administrativos, Econômicos e Financeiros | 5.8.3 – Mão de Obra Própria (LIGHT) 5.8.11 – Ações de Marketing e Divulgação (LIGHT) | Não considerou os custos referentes a Mão de Obra Própria e Marketing conforme percentuais especificados no Edital. |

| PROJETO DE EFICIÊNCIA ENERGÉTICA - OBRA SOCIAL DONA MECA | | | |
|--|--|-------------------|----------------|
| Proponente: | ECOSOL ENERGIA SOLAR E TECNOLOGIA LTDA | | |
| CNPJ da Proponente: | 30.849.093/0001-94 | | |
| Cliente: | OBRA SOCIAL DONA MECA | | |
| Tipologia: | Comercial e Serviços | | |
| Valor Total: | R\$ 300.750,00 | Valor PEE: | R\$ 300.750,00 |
| RCB Total: | 0,68 | RCB PEE: | 0,68 |
| Usos Finais: | Iluminação; Fonte Incentivada | | |

| Item do Edital | Subitem | Descrição | Motivo da Reprova |
|--|-------------------------------|--|---|
| Anexo E – Modelo de Relatório a ser apresentado para as propostas de projetos. | E.10 – Diagnóstico Energético | E.10.4.3 – Avaliação do Histórico de Consumo | Não apresentou o histórico de consumo de, pelo menos, os últimos 24 (vinte e quatro) meses de todas as unidades consumidoras. |

| | | | |
|--|----------|--------------------|---|
| 5 – Critérios Gerais para as Propostas de Projetos | 5.1 - vi | Requisitos Mínimos | Apresentou o uso de Fontes Incentivadas sem comprovação de ter esgotado todas as ações conforme determina item 3.3 da seção 6.0 do PROPEE - 2018. |
|--|----------|--------------------|---|

COLÉGIO MARISTA SÃO JOSÉ

| | | | |
|----------------------------|---------------------------------------|-------------------|---------------|
| Proponente: | AGES CONSULTORIA E PROJETOS LTDA | | |
| CNPJ da Proponente: | 13.681.376/0001-50 | | |
| Cliente: | COLÉGIO MARISTA SÃO JOSÉ | | |
| Tipologia: | Comercial e Serviços | | |
| Valor Total: | R\$1.230.205,61 | Valor PEE: | R\$620.770,50 |
| RCB Total: | 0,61 | RCB PEE: | 0,31 |
| Usos Finais: | Iluminação; Condicionamento Ambiental | | |

| Item do Edital | Subitem | Descrição | Motivo da Reprova |
|--|---|---|---|
| Anexo F – Documentos Obrigatórios e Opcionais das Propostas de Projetos | F.1 – Documentos Obrigatórios e Opcionais das Propostas de Projetos | F.1.11 - Orçamentos | Não apresentou 3 (três) orçamentos para a luminária SPOT LED com lâmpada LED PAR 7W e não justificou a ausência de orçamento. |
| Anexo E – Modelo de Relatório a ser apresentado para as propostas de projetos. | E.10 – Diagnóstico Energético | E.10.4.3 – Avaliação do Histórico de Consumo | Não apresentou o histórico de consumo de, pelo menos, os últimos 24 (vinte e quatro) meses. |
| 5 – Critérios Gerais para as Propostas de Projetos | 5.8 – Fatores Administrativos, Econômicos e Financeiros | 5.8.3 – Mão de Obra Própria (LIGHT) 5.8.11 – Ações de Marketing e Divulgação (LIGHT) | Não considerou os custos referentes a Mão de Obra Própria e Marketing conforme percentuais especificados no Edital. |

PROJETO DE EFICIÊNCIA ENERGÉTICA - HOSPITAL MARIO KROEFF

| | | | |
|----------------------------|--|-------------------|---------------|
| Proponente: | ECOSOL ENERGIA SOLAR E TECNOLOGIA LTDA | | |
| CNPJ da Proponente: | 30.849.093/0001-94 | | |
| Cliente: | HOSPITAL MARIO KROEFF | | |
| Tipologia: | Comercial e Serviços | | |
| Valor Total: | R\$348.833,56 | Valor PEE: | R\$348.833,56 |
| RCB Total: | 0,34 | RCB PEE: | 0,34 |
| Usos Finais: | Iluminação; Fonte Incentivada | | |

| Item do Edital | Subitem | Descrição | Motivo da Reprova |
|--|-------------------------------|---|---|
| Anexo E – Modelo de Relatório a ser apresentado para as propostas de projetos. | E.10 – Diagnóstico Energético | E.10.11 – Fontes Incentivadas (iii – a) | O cálculo da tarifa de energia fora de ponta da fonte incentivada apresenta um valor de consumo (86.612) que não condiz com o apresentado na fatura considerada para o cálculo, o que resultou no valor de RCB menor. |
| 5 – Critérios Gerais para as Propostas de Projetos | 5.1 - vi | Requisitos Mínimos | Apresentou o uso de Fontes Incentivadas sem comprovação de ter esgotado todas as ações conforme determina item 3.3 da seção 6.0 do PROPEE - 2018. |

COLÉGIO DOS SANTOS ANJOS

| | | | |
|----------------------------|--------------------------------|-------------------|---------------|
| Proponente: | DSA EFICIÊNCIA ENERGÉTICA LTDA | | |
| CNPJ da Proponente: | 19.827.985/0001-51 | | |
| Cliente: | COLÉGIO DOS SANTOS ANJOS | | |
| Tipologia: | Comercial e Serviços | | |
| Valor Total: | R\$852.474,30 | Valor PEE: | R\$794.974,30 |
| RCB Total: | 0,63 | RCB PEE: | 0,58 |
| Usos Finais: | Iluminação; Fonte Incentivada | | |

| Item do Edital | Subitem | Descrição | Motivo da Reprova |
|---|--|---|--|
| Anexo C – Tabelas de Materiais e Equipamentos | Tabela 1A | Vida Útil (Máxima) – Inversor/conversor de frequência | Vida útil dos inversores considerada na Planilha de RCB superior a vida útil máxima apresentada no Anexo C do presente Edital, sem apresentar comprovação através do catálogo técnico. |
| Anexo F – Documentos Obrigatórios e Opcionais das Propostas de Projetos | F.2 – Documentos Obrigatórios para as Propostas de Projetos com Fontes Incentivadas e/ou Usos Finais Específicos | F.2.1 - Simulação | O inversor considerado na simulação da geração de energia da fonte incentivada é diferente do apresentado na Proposta de Projeto e no documento ‘Caracterização dos Equipamentos Propostos’. |
| Anexo F – Documentos Obrigatórios e Opcionais das Propostas de Projetos | F.1 – Documentos Obrigatórios e Opcionais das Propostas de Projetos | F.1.11 - Orçamentos | Equipamentos de fonte incentivada considerados em Orçamento divergem dos apresentados nos catálogos técnicos e considerados na Planilha de RCB. |