

**RESULTADO**  
**1ª Chamada Pública de Projetos para Escolas (CPP 003/2019)**  
**15 de dezembro de 2020**

Conforme estabelecido no cronograma da Chamada Pública de Projetos da Light, após análise do Comitê, segue para conhecimento os resultados, em conformidade com Módulo 3 do PROPEE em sua seção 3.5.5.

**Tabela I - Recursos Disponibilizados e Aprovados para a Chamada Pública de Projetos**

Tipologia	Recursos Disponibilizados	Recursos Aprovados
Comercial e Serviços	R\$ 5.000.000,00	R\$ 1.583.536,05
Poder Público - Escolas Estaduais	R\$ 40.000.000,00	R\$ 0,00
Poder Público - Escolas Municipais	R\$ 15.000.000,00	R\$ 14.761.783,73
<b>Disponibilizado</b>		<b>R\$ 60.000.000,00</b>
<b>Aprovado em Projetos</b>		<b>R\$ 16.345.319,78</b>
<b>Saldo Remanescente</b>		<b>R\$ 43.654.680,22</b>

**Quadro - Resumo da classificação dos projetos**

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
EFICIENTIZAÇÃO DAS INSTALAÇÕES DAS ESCOLAS MUNICIPAIS DA SME DO RIO DE JANEIRO	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA EM ENERGIA LTDA	94,30	R\$3.007.233,63	R\$2.992.233,63	0,65	Aprovado
COLÉGIO DOS SANTOS ANJOS	DSA EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	86,85	R\$745.965,74	R\$673.050,49	0,63	Aprovado
Projeto de EE - Escolas Valença	ENERGISA SOLUÇÕES S.A.	80,77	R\$1.360.808,11	R\$1.360.808,11	0,64	Aprovado
PAE20004 - Escolas Pirai	Ambio Participações LTDA	80,47	R\$1.335.567,68	R\$1.332.711,68	0,67	Aprovado
Escolas Municipais de Queimados	EDEN Desenvolvimento de Eficiência Energética e Tecnologia LTDA	79,64	R\$837.135,01	R\$837.135,01	0,63	Aprovado
Paracambi Eficiente	Tecnia Engenharia LTDA	77,48	R\$489.424,76	R\$489.424,76	0,58	Aprovado
Eficientização das Instalações das Escolas Municipais de Três Rios	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA EM ENERGIA LTDA	74,77	R\$1.078.842,86	R\$1.063.842,86	0,83	Aprovado
PAE 20010 - SMERJ	Ambio Participações LTDA	73,75	R\$2.559.719,05	R\$2.555.879,39	0,81	Aprovado
PAE20015 - ASSOCIAÇÃO FRANCISCANA DA DIVINA PROVIDÊNCIA	Ambio Participações LTDA	72,39	R\$917.829,56	R\$910.485,56	0,76	Aprovado
PAE20028 - Município Quatis	Ambio Participações LTDA	71,58	R\$601.158,11	R\$597.318,45	0,80	Aprovado
PAE20029 - Prefeitura Municipal de Seropédica	Ambio Participações LTDA	70,79	R\$1.645.804,15	R\$1.643.884,32	0,71	Aprovado

EFICIENTIZAÇÃO DE 4 ESCOLAS MUNICIPAIS DO RJ - PROJETO COOPERADO 3	3E Eficiência Energética Ltda.	68,81	R\$700.702,08	R\$700.702,08	0,71	Aprovado
Eficientização de 6 Escolas Municipais do RJ - Projeto Cooperado 1	3E Eficiência Energética Ltda.	66,59	R\$1.187.843,44	R\$1.187.843,44	0,83	Aprovado
Colégio Salesiano - Rocha Miranda	Agés Consultoria e Projetos Ltda	-	R\$855.168,60	R\$827.668,60	0,88	Reprovado
Eficientização das Escolas Municipais do Rio de Janeiro	CITELUZ SERVIÇOS DE ILUMINAÇÃO URBANA S/A	-	R\$713.963,58	R\$713.963,58	0,50	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 09	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.622.180,77	R\$2.621.004,77	0,80	Reprovado
Escola Eficiente no Rio de Janeiro	N&M Engenharia Ltda	-	R\$2.209.468,40	R\$2.181.164,50	0,57	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 08	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$2.993.015,73	R\$2.991.251,73	0,75	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 07	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$2.731.362,40	R\$2.730.333,40	0,76	Reprovado
Secretária Municipal de Educação RJ	Vitalux-Ecoativa Projetos Sustentáveis LTDA.	-	R\$2.824.532,06	R\$2.824.532,06	0,63	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – Grupo 06	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.988.341,67	R\$2.985.842,67	0,82	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 05	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.950.802,09	R\$2.950.361,09	0,73	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – Grupo 04	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.899.967,16	R\$1.899.220,16	0,71	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 03	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.364.705,21	R\$1.364.356,61	0,88	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 02	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.708.421,72	R\$1.707.926,12	0,80	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 01	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.868.647,78	R\$1.865.707,78	0,86	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 10	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.010.097,10	R\$2.009.599,10	0,84	Reprovado

PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 11	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.432.532,42	R\$2.431.660,92	0,82	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 12	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.663.214,03	R\$1.662.519,23	0,67	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 13	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.637.551,40	R\$1.637.030,90	0,85	Reprovado
Escolas municipais de Paty do Alferes	Ages Consultoria e Projetos Ltda	-	R\$1.014.347,64	R\$984.347,64	0,86	Reprovado
Escolas municipais de Vassouras	Ages Consultoria e Projetos Ltda	-	R\$601.541,02	R\$576.541,02	0,88	Reprovado
Parceria Light e Nova Iguaçu para Eficiência Energética das Escola - Proposta A	HomeCarbon Tecnologia, Serviços, Comércio e Industria Eletrônica LTDA	-	R\$417.485,95	R\$417.485,95	0,07	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 15	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$1.655.899,26	R\$1.655.899,26	0,86	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 17	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$1.670.189,18	R\$1.670.174,48	0,75	Reprovado
Parceria Light e Nova Iguaçu para Eficiência Energética das Escola - Proposta B	HomeCarbon Tecnologia, Serviços, Comércio e Industria Eletrônica LTDA	-	R\$512.875,74	R\$512.875,74	0,10	Reprovado
EFICIENTIZAÇÃO DE 3 ESCOLAS MUNICIPAIS DO RJ - PROJETO COOPERADO 2	3E Eficiência Energética Ltda.	-	R\$759.010,23	R\$759.010,23	0,88	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 14	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$433.802,34	R\$433.802,34	0,89	Reprovado

**Quadro - Resumo da Tipologia Comercial e Serviços - Até R\$ 1Mi / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
COLÉGIO DOS SANTOS ANJOS	DSA EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	86,85	R\$745.965,74	R\$673.050,49	0,63	Aprovado
PAE20015 - ASSOCIAÇÃO FRANCISCANA DA DIVINA PROVIDÊNCIA	Ambio Participações LTDA	72,39	R\$917.829,56	R\$910.485,56	0,76	Aprovado

**Quadro - Resumo da Tipologia Comercial e Serviços / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
Colégio Salesiano - Rocha Miranda	Ages Consultoria e Projetos Ltda	-	R\$855.168,60	R\$827.668,60	0,88	Reprovado

**Quadro - Resumo da Tipologia Poder Público - Escolas Municipais - Até R\$ 1Mi / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
Escolas Municipais de Queimados	EDEN Desenvolvimento de Eficiência Energética e Tecnologia LTDA	79,64	R\$837.135,01	R\$837.135,01	0,63	Aprovado
Paracambi Eficiente	Tecnia Engenharia LTDA	77,48	R\$489.424,76	R\$489.424,76	0,58	Aprovado
PAE20028 - Município Quatis	Ambio Participações LTDA	71,58	R\$601.158,11	R\$597.318,45	0,80	Aprovado
EFICIENTIZAÇÃO DE 4 ESCOLAS MUNICIPAIS DO RJ - PROJETO COOPERADO 3	3E Eficiência Energética Ltda.	68,81	R\$700.702,08	R\$700.702,08	0,71	Aprovado

**Quadro - Resumo da Tipologia Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
Projeto de EE - Escolas Valença	ENERGISA SOLUÇÕES S.A.	80,77	R\$1.360.808,11	R\$1.360.808,11	0,64	Aprovado
PAE20004 - Escolas Pirai	Ambio Participações LTDA	80,47	R\$1.335.567,68	R\$1.332.711,68	0,67	Aprovado
Eficientização das Instalações das Escolas Municipais de Três Rios	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA EM ENERGIA LTDA	74,77	R\$1.078.842,86	R\$1.063.842,86	0,83	Aprovado
PAE20029 - Prefeitura Municipal de Seropédica	Ambio Participações LTDA	70,79	R\$1.645.804,15	R\$1.643.884,32	0,71	Aprovado
Eficientização de 6 Escolas Municipais do RJ - Projeto Cooperado 1	3E Eficiência Energética Ltda.	66,59	R\$1.187.843,44	R\$1.187.843,44	0,83	Aprovado

**Quadro - Resumo da Tipologia Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 2Mi e R\$ 3,5Mi / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
EFICIENTIZAÇÃO DAS INSTALAÇÕES DAS ESCOLAS MUNICIPAIS DA SME DO RIO DE JANEIRO	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA EM ENERGIA LTDA	94,30	R\$3.007.233,63	R\$2.992.233,63	0,65	Aprovado
PAE 20010 - SMERJ	Ambio Participações LTDA	73,75	R\$2.559.719,05	R\$2.555.879,39	0,81	Aprovado



**Quadro - Resumo da Tipologia Poder Público - Escolas Municipais / Classificação dos projetos**

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
Eficientização das Escolas Municipais do Rio de Janeiro	CITELUZ SERVIÇOS DE ILUMINAÇÃO URBANA S/A	-	R\$713.963,58	R\$713.963,58	0,50	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 09	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.622.180,77	R\$2.621.004,77	0,80	Reprovado
Escola Eficiente no Rio de Janeiro	N&M Engenharia Ltda	-	R\$2.209.468,40	R\$2.181.164,50	0,57	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 08	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$2.993.015,73	R\$2.991.251,73	0,75	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 07	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$2.731.362,40	R\$2.730.333,40	0,76	Reprovado
Secretária Municipal de Educação RJ	Vitalux-Ecoativa Projetos Sustentáveis LTDA.	-	R\$2.824.532,06	R\$2.824.532,06	0,63	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – Grupo 06	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.988.341,67	R\$2.985.842,67	0,82	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 05	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.950.802,09	R\$2.950.361,09	0,73	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – Grupo 04	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.899.967,16	R\$1.899.220,16	0,71	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 03	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.364.705,21	R\$1.364.356,61	0,88	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 02	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.708.421,72	R\$1.707.926,12	0,80	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 01	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.868.647,78	R\$1.865.707,78	0,86	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 10	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.010.097,10	R\$2.009.599,10	0,84	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 11	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$2.432.532,42	R\$2.431.660,92	0,82	Reprovado
PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 12	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.663.214,03	R\$1.662.519,23	0,67	Reprovado

PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 13	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$1.637.551,40	R\$1.637.030,90	0,85	Reprovado
Escolas municipais de Paty do Alferes	Agés Consultoria e Projetos Ltda	-	R\$1.014.347,64	R\$984.347,64	0,86	Reprovado
Escolas municipais de Vassouras	Agés Consultoria e Projetos Ltda	-	R\$601.541,02	R\$576.541,02	0,88	Reprovado
Parceria Light e Nova Iguaçu para Eficiência Energética das Escola - Proposta A	HomeCarbon Tecnologia, Serviços, Comércio e Indústria Eletrônica LTDA	-	R\$417.485,95	R\$417.485,95	0,07	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 15	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$1.655.899,26	R\$1.655.899,26	0,86	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 17	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$1.670.189,18	R\$1.670.174,48	0,75	Reprovado
Parceria Light e Nova Iguaçu para Eficiência Energética das Escola - Proposta B	HomeCarbon Tecnologia, Serviços, Comércio e Indústria Eletrônica LTDA	-	R\$512.875,74	R\$512.875,74	0,10	Reprovado
EFICIENTIZAÇÃO DE 3 ESCOLAS MUNICIPAIS DO RJ - PROJETO COOPERADO 2	3E Eficiência Energética Ltda.	-	R\$759.010,23	R\$759.010,23	0,88	Reprovado
PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 14	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda	-	R\$433.802,34	R\$433.802,34	0,89	Reprovado

### ANEXO I DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,63000
A2	n	Número de projetos apresentados	2
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,54687
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	234,75443
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	23,22045
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,09775
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	1000,52410
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,04086

**COLÉGIO DOS SANTOS ANJOS**

<b>Proponente:</b>	DSA EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	19.827.985/0001-51		
<b>Cliente:</b>	ASSOCIACAO FRANCO BRASILEIRA		
<b>Tipologia:</b>	Comercial e Serviços - Até R\$ 1Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 745.965,74	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 673.050,49
<b>RCB Total:</b>	0,70	<b>RCB PEE:</b>	0,63
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Sistema Fotovoltaico; Condicionamento Ambiental		
<b>Pontuação Total:</b>	86,85		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	30,00	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	22,50	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	7,50	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,58	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	6,64	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	6,30	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	0,33	
D		Qualidade do projeto	10	8,65	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,25	Custos Light deveriam estar melhor dimensionados.   Poucos registros fotográficos. Não descreve ambientes externos com detalhamento.   O serviço de Medição e Verificação é contrapartida, porém menciona-se isso em alguns documentos e em outros não.
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou equipamentos calibrados.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	10,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	10,00	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,98	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>86,85</b>	

PAE20015 - ASSOCIAÇÃO FRANCISCANA DA DIVINA PROVIDÊNCIA			
<b>Proponente:</b>	Ambio Participações LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	09.268.976/0001-14		
<b>Cliente:</b>	ASSOCIAÇÃO FRANCISCANA DA DIVINA PROVIDÊNCIA		
<b>Tipologia:</b>	Comercial e Serviços - Até R\$ 1Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 917.829,56	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 910.485,56
<b>RCB Total:</b>	0,77	<b>RCB PEE:</b>	0,76
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	72,39		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	18,65	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	18,65	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	0,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	9,00	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	6,00	
D		Qualidade do projeto	10	9,10	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,70	Apresentou carta do fabricante do Inversor informando a vida útil acima da média de vida útil de outros fabricantes.
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	9,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	1,00	Não apresentou.
G		Contrapartida	10	0,81	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	7,83	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>72,39</b>	

## ANEXO I

### DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,58000
A2	n	Número de projetos apresentados	4
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,54108
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	252,97998
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	21,49148
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,00639
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	29645,20895
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,05041

Escolas Municipais de Queimados			
<b>Proponente:</b>	EDEN Desenvolvimento de Eficiência Energética e Tecnologia LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	26.483.236/0001-10		
<b>Cliente:</b>	Prefeitura Municipal de Queimados - ESCOLA MUNICIPAL PROF. MARIA CORAGIO PEREIRA XANCHÃO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Até R\$ 1Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 837.135,01	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 837.135,01
<b>RCB Total:</b>	0,63	<b>RCB PEE:</b>	0,63
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Sistema Fotovoltaico; Condicionamento Ambiental		
<b>Pontuação Total:</b>	79,64		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	25,71	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	20,71	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	5,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,77	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	9,00	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	6,00	
D		Qualidade do projeto	10	10,00	
	D1	Qualidade global do projeto	3	3,00	
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00	
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	8,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	0,00	Não apresentou.
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	10,00	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,16	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>79,64</b>	

**Paracambi Eficiente**

<b>Proponente:</b>	Tecnia Engenharia LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	04.434.705/0001-78		
<b>Cliente:</b>	Município de Paracambi		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Até R\$ 1Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 489.424,76	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 489.424,76
<b>RCB Total:</b>	0,58	<b>RCB PEE:</b>	0,58
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	77,48		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	30,00	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	22,50	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	7,50	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,62	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	7,46	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	4,16	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	3,29	
D		Qualidade do projeto	10	9,55	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,55	Tabela com algumas informações mal formatadas (imagem cortada).
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00	
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	9,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	1,00	Não apresentou.
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,85	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>77,48</b>	

**PAE20028 - Município Quatis**

<b>Proponente:</b>	Ambio Participações LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	09.268.976/0001-14		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE QUATIS		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Até R\$ 1Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 601.158,11	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 597.318,45
<b>RCB Total:</b>	0,81	<b>RCB PEE:</b>	0,80
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	71,58		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	16,31	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	16,31	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	0,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	6,26	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	4,78	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	1,48	
D		Qualidade do projeto	10	8,65	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,25	Apresentou carta do fabricante do Inversor informando a vida útil acima da média de vida útil de outros fabricantes.   Na proposta de projeto, menciona-se para o sistema de iluminação 100 unidades de lâmpadas, quando de fato são 1.000. Essa informação consta corretamente na planilha de RCB.
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou equipamentos calibrados.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	9,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	1,00	Não apresentou.
G		Contrapartida	10	10,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,77	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,59	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>71,58</b>	



**EFICIENTIZAÇÃO DE 4 ESCOLAS MUNICIPAIS DO RJ - PROJETO COOPERADO 3**

<b>Proponente:</b>	3E Eficiência Energética Ltda.		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	10.654.927/0001-07		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO, SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO - E. M. SOBRAL PINTO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Até R\$ 1Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 700.702,08	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 700.702,08
<b>RCB Total:</b>	0,71	<b>RCB PEE:</b>	0,71
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	68,81		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	20,88	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	18,38	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	2,49	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,74	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	9,09	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	6,75	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	2,33	
D		Qualidade do projeto	10	7,79	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,25	Os cronogramas físico e financeiro não foram preenchidos na planilha de RCB.   Pouco detalhamento para o tempo de funcionamento de alguns ambientes do sistema de condicionamento ambiental.
	D2	Bases do projeto	2	1,80	Pouco detalhamento para o tempo de funcionamento de alguns ambientes do sistema de condicionamento ambiental.
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,34	Considerou 24 meses para os cronogramas físico e financeiro apresentados na proposta de projeto.
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,92	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,39	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>68,81</b>	

## ANEXO I

### DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,64000
A2	n	Número de projetos apresentados	5
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,56214
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	390,94228
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	42,07315
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,01390
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	29652,75441
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,08227

Projeto de EE - Escolas Valença			
<b>Proponente:</b>	ENERGISA SOLUÇÕES S.A.		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	07.115.880/0001-90		
<b>Cliente:</b>	Município de Valença		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.360.808,11	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 1.360.808,11
<b>RCB Total:</b>	0,64	<b>RCB PEE:</b>	0,64
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Refrigeração; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	80,77		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	30,00	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	22,50	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	7,50	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,44	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	12,80	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	6,80	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	6,00	
D		Qualidade do projeto	10	10,00	
	D1	Qualidade global do projeto	3	3,00	
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00	
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	9,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	1,00	Não apresentou.
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,93	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	2,60	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>80,77</b>	

**PAE20004 - Escolas Pirai**

<b>Proponente:</b>	Ambio Participações LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	09.268.976/0001-14		
<b>Cliente:</b>	Município de Pirai		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.335.567,68	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 1.332.711,68
<b>RCB Total:</b>	0,67	<b>RCB PEE:</b>	0,67
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	80,47		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	27,11	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	21,49	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	5,62	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,97	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	14,16	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	9,00	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	5,16	
D		Qualidade do projeto	10	8,15	
	D1	Qualidade global do projeto	3	1,95	Apresentou carta do fabricante do Inversor informando a vida útil acima da média de vida útil de outros fabricantes.   Custos Light deveriam estar melhor dimensionados.
	D2	Bases do projeto	2	1,80	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou equipamentos calibrados.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	9,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	1,00	Não apresentou.
G		Contrapartida	10	1,53	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	10,00	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	3,55	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>80,47</b>	

**Eficientização das Instalações das Escolas Municipais de Três Rios**

<b>Proponente:</b>	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA EM ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	15.103.354/0001-39		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE TRES RIOS		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.078.842,86	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 1.063.842,86
<b>RCB Total:</b>	0,84	<b>RCB PEE:</b>	0,83
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	74,77		

<b>Critério</b>	<b>Subcritério</b>	<b>Descrição</b>	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>Pontuação Atingida</b>	<b>Observações</b>
A		Relação custo-benefício	30	17,34	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	17,34	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	0,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,48	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	7,49	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	4,84	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	2,64	
D		Qualidade do projeto	10	8,60	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,40	Falta detalhamento referente ao treinamento e capacitação, como a informação das unidades onde serão realizados os mesmos.
	D2	Bases do projeto	2	1,80	Custo do sistema Fotovoltaico acima da média das demais propostas da CPP.
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	10,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,86	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>74,77</b>	

**PAE20029 - Prefeitura Municipal de Seropédica**

<b>Proponente:</b>	Ambio Participações LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	09.268.976/0001-14		
<b>Cliente:</b>	Município de Seropédica		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.645.804,15	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 1.643.884,32
<b>RCB Total:</b>	0,71	<b>RCB PEE:</b>	0,71
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	70,79		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	24,03	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	20,28	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	3,75	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	9,14	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	6,45	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	2,69	
D		Qualidade do projeto	10	7,90	
	D1	Qualidade global do projeto	3	1,95	Apresentou carta do fabricante do Inversor informando a vida útil acima da média de vida útil de outros fabricantes.   Inconsistência entre os dias letivos e o horário de funcionamento informado na planilha de RCB.
	D2	Bases do projeto	2	1,55	Não apresentou comprovação do horário de funcionamento das unidades.
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	9,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	1,00	Não apresentou.
G		Contrapartida	10	0,83	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,78	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	3,11	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>70,79</b>	

**Eficientização de 6 Escolas Municipais do RJ - Projeto Cooperado 1**

<b>Proponente:</b>	3E Eficiência Energética Ltda.		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	10.654.927/0001-07		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO, SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO - CIEP BARÃO DE ITARARÉ		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.187.843,44	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 1.187.843,44
<b>RCB Total:</b>	0,83	<b>RCB PEE:</b>	0,83
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	66,59		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	19,22	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	17,34	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	1,87	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,48	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	10,61	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	7,30	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	3,30	
D		Qualidade do projeto	10	8,25	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,25	Os cronogramas físico e financeiro não foram preenchidos na planilha de RCB.   Considerou 24 meses para os cronogramas físico e financeiro apresentados na proposta de projeto.
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60	Considerou 24 meses para os cronogramas físico e financeiro apresentados na proposta de projeto.
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,70	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	2,33	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>66,59</b>	

## ANEXO I

### DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,65000
A2	n	Número de projetos apresentados	2
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,59792
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	739,86918
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	25,83268
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,00499
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	29620,29986
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,04232





AGENCIA NACIONAL DE ENERGIA ELÉTRICA

Programa de Eficiência  
Energética - PEE

EFICIENTIZAÇÃO DAS INSTALAÇÕES DAS ESCOLAS MUNICIPAIS DA SME DO RIO DE JANEIRO			
<b>Proponente:</b>	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA EM ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	15.103.354/0001-39		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 2Mi e R\$ 3,5Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 3.007.233,63	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 2.992.233,63
<b>RCB Total:</b>	0,65	<b>RCB PEE:</b>	0,65
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	94,30		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	30,00	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	22,50	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	7,50	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,20	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	14,84	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	9,00	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	5,84	
D		Qualidade do projeto	10	8,35	
	D1	Qualidade global do projeto	3	1,95	Apresentação parcial dos usos finais existentes nas unidades consumidoras.   Falta detalhamento referente ao treinamento e capacitação, como a informação das unidades onde serão realizados os mesmos.   Não apresentou grade de horário das aulas para comprovar o funcionamento das unidades.
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	10,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,91	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>94,30</b>	

**PAE 2010 - SMERJ**

<b>Proponente:</b>	Ambio Participações LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	09.268.976/0001-14		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais - Entre R\$ 2Mi e R\$ 3,5Mi		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 2.559.719,05	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 2.555.879,39
<b>RCB Total:</b>	0,81	<b>RCB PEE:</b>	0,81
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		
<b>Pontuação Total:</b>	73,75		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	18,05	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	18,05	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	0,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	13,17	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	7,17	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	6,00	
D		Qualidade do projeto	10	9,10	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,70	Apresentou carta do fabricante do Inversor informando a vida útil acima da média de vida útil de outros fabricantes.
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	2,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	2,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	9,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	3,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	1,00	Não apresentou.
G		Contrapartida	10	3,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	10,00	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,43	
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>73,75</b>	

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****Colégio Salesiano - Rocha Miranda**

<b>Proponente:</b>	Ages Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	INSPETORIA SAO JOAO BOSCO		
<b>Tipologia:</b>	Comercial e Serviços		
<b>RCB Total:</b>	0,91	<b>RCB PEE:</b>	0,88
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

<b>Eficientização das Escolas Municipais do Rio de Janeiro</b>			
<b>Proponente:</b>	CITELUZ SERVIÇOS DE ILUMINAÇÃO URBANA S/A		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	02.966.986/0001-84		
<b>Cliente:</b>	Rio De Janeiro Secretaria Municipal De Educação; RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO; Rio de Janeiro Secretaria Municipal de Educação		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,50	<b>RCB PEE:</b>	0,50
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Conforme definido em Edital, devem ser apresentadas todas as informações para comprovação das características técnicas do sistema proposto (catálogos técnicos) atendendo as informações solicitadas no Edital. Identificar o equipamento proposto no documento apresentado com comprovação de Selo PROCEL e/ou Certificação INMETRO, quando disponível para aquele equipamento, conforme definido no Edital. A proposta de projeto não atendeu esse requisito. Não apresentou laudo estrutural do telhado, cobertura ou terreno em que será instalada a usina, emitido por responsável técnico, conforme exigido em Edital.

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 09**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,80	<b>RCB PEE:</b>	0,80
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprovação
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**Escola Eficiente no Rio de Janeiro**

<b>Proponente:</b>	N&M Engenharia Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	07.424.985/0001-21		
<b>Cliente:</b>	Secretaria Municipal de Educação do Rio de Janeiro		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,58	<b>RCB PEE:</b>	0,57
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Refrigeração; Sistema Fotovoltaico		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprovação
VIABILIDADE	Equipamentos e Custos	Validar os equipamentos e custos	A proposta de projeto não atendeu ao requisito do Edital. Conforme item 5.8.2, as despesas referentes a materiais e equipamentos deverão representar pelo menos 50% (cinquenta por cento) do custo total da Proposta de Projeto (recursos PEE).

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 08**

<b>Proponente:</b>	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	Secretaria Municipal de Educação		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,75	<b>RCB PEE:</b>	0,75
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 07**

<b>Proponente:</b>	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	Secretaria Municipal de Educação		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,76	<b>RCB PEE:</b>	0,76
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.



**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

<b>Secretária Municipal de Educação RJ</b>			
<b>Proponente:</b>	Vitalux-Ecoativa Projetos Sustentáveis LTDA.		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	11.640.530/0001-10		
<b>Cliente:</b>	RJ Secretária Municipal de Educação - Ciep 1o. de Maio; RJ Secretária Municipal de Educação - Ciep Hildebrando; RJ Secretária Municipal de Educação - EM Alagoas; RJ Secretária Municipal de Educação - EM Dulce Araújo; RJ Secretária Municipal de Educação - EM Embaixador Fontoura; RJ Secretária Municipal de Educação - EM General Osório; RJ Secretária Municipal de Educação - EM Lia Braga de Faria; RJ Secretária Municipal de Educação - EM Dalva Lazoni ; RJ Secretária Municipal de Educação - EM Zélia Braune		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,63	<b>RCB PEE:</b>	0,63
<b>Usos Finais:</b>	Sistema Fotovoltaico; Iluminação; Condicionamento Ambiental		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – Grupo 06**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,82	<b>RCB PEE:</b>	0,82
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprovação
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	O projeto básico apresentado para geração de energia por fonte incentivada não corresponde à proposta de projeto apresentada.
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 05**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,73	<b>RCB PEE:</b>	0,73
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – Grupo 04**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,71	<b>RCB PEE:</b>	0,71
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 03**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,88	<b>RCB PEE:</b>	0,88
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 02**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,80	<b>RCB PEE:</b>	0,80
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 01**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,87	<b>RCB PEE:</b>	0,86
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 10**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,84	<b>RCB PEE:</b>	0,84
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.



**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 11**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,82	<b>RCB PEE:</b>	0,82
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

<b>PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 12</b>			
<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,67	<b>RCB PEE:</b>	0,67
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**PROJETO DE EFICIÊNCIA DAS ESCOLAS MUNICIPAIS – GRUPO 13**

<b>Proponente:</b>	ZINNG CONSULTORIA EM EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCACAO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,85	<b>RCB PEE:</b>	0,85
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

Escolas municipais de Paty do Alferes			
<b>Proponente:</b>	Ages Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE PATY DO ALFERES		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,89	<b>RCB PEE:</b>	0,86
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Sistema Fotovoltaico		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprovação
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Não apresentou estudo de viabilidade nem justificativa para o uso final condicionamento ambiental não ser incorporado à proposta de projeto.
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

### ANEXO III JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

Escolas municipais de Vassouras			
<b>Proponente:</b>	Ages Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	MUNICÍPIO DE VASSOURAS		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,92	<b>RCB PEE:</b>	0,88
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Sistema Fotovoltaico		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprovação
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Não apresentou estudo de viabilidade nem justificativa para o uso final condicionamento ambiental não ser incorporado a proposta de projeto.
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

### ANEXO III JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

Parceria Light e Nova Iguaçu para Eficiência Energética das Escola - Proposta A			
<b>Proponente:</b>	HomeCarbon Tecnologia, Serviços, Comércio e Indústria Eletrônica LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	08.259.925/0001-63		
<b>Cliente:</b>	Município de Nova Iguaçu		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,06	<b>RCB PEE:</b>	0,07
<b>Usos Finais:</b>	Sistema Fotovoltaico; Iluminação; Condicionamento Ambiental		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprovação
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Não apresentou projeto básico para geração de energia por fonte incentivada. Divergência de informações e parâmetros técnicos entre o Diagnóstico Energético e o cadastrado no sistema SG-CPP.
VIABILIDADE	Equipamentos e Custos	Validar os equipamentos e custos	Não atendeu aos requisitos previstos em Edital de valores e percentuais aplicáveis por rubricas.

**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 15**

<b>Proponente:</b>	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	Secretaria Municipal de Educação		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,86	<b>RCB PEE:</b>	0,86
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 17**

<b>Proponente:</b>	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	Secretaria Municipal de Educação		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,75	<b>RCB PEE:</b>	0,75
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprovação
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**Parceria Light e Nova Iguaçu para Eficiência Energética das Escola - Proposta B**

<b>Proponente:</b>	HomeCarbon Tecnologia, Serviços, Comércio e Indústria Eletrônica LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	08.259.925/0001-63		
<b>Cliente:</b>	Município de Nova Iguaçu		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,10	<b>RCB PEE:</b>	0,10
<b>Usos Finais:</b>	Sistema Fotovoltaico; Iluminação; Condicionamento Ambiental		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprovação
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Não apresentou o projeto básico para geração de energia por fonte incentivada. Não apresentou laudo estrutural emitido por responsável técnico, do telhado, cobertura ou terreno em que será instalada a usina de geração fotovoltaica.

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

<b>EFICIENTIZAÇÃO DE 3 ESCOLAS MUNICIPAIS DO RJ - PROJETO COOPERADO 2</b>			
<b>Proponente:</b>	3E Eficiência Energética Ltda.		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	10.654.927/0001-07		
<b>Cliente:</b>	RIO DE JANEIRO, SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO - CIEP ZUMBI DOS PALMARES; RIO DE JANEIRO, SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO - E.M. ROSA DO POVO; RIO DE JANEIRO, SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO - E. M. GINÁSIO BÁRBARA SEIXAS DE FREITAS		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,88	<b>RCB PEE:</b>	0,88
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Nenhuma das unidades escolares selecionadas que constam no laudo técnico estrutural apresenta embasamento suficiente para instalação do sistema de microgeração de energia solar fotovoltaica com a devida segurança. Não houve comprovação de que a implementação da usina não causaria danos às estruturas de sustentação do telhado e da laje, garantindo a segurança da escola e de seus usuários.



**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS****PROJETO SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO – GRUPO 14**

<b>Proponente:</b>	Zinng Consultoria em Eficiência Energética Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.697.640/0001-44		
<b>Cliente:</b>	Secretaria Municipal de Educação		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público - Escolas Municipais		
<b>RCB Total:</b>	0,89	<b>RCB PEE:</b>	0,89
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento Ambiental; Sistema Fotovoltaico		

<b>Item do Edital</b>	<b>Subitem</b>	<b>Descrição</b>	<b>Motivo da Reprovação</b>
VIABILIDADE	RCB	Validar o RCB	Conforme definido em Edital, a análise da viabilidade de fontes incentivadas deve ser feita considerando-se o ponto de vista do consumidor, ou seja, considerar-se-ão os benefícios energéticos (energia economizada e demanda na ponta evitada) valorados pelo preço pago pelo consumidor. Na proposta apresentada não é apresentada comprovação, detalhamento, memória de cálculo ou referência da origem do valor de tarifa de energia utilizado como CEE para cálculo de viabilidade da fonte incentivada. Não há compatibilidade entre as contas de energia apresentadas e o valor utilizado para o cálculo de RCB. Dessa forma, não há garantia de que o valor utilizado atende aos requisitos necessários para competitividade com os demais projetos.