

RESULTADO FINAL
CHAMADA PÚBLICA DE PROJETOS 2ª CPP IP LIGHT - 2019
29 de novembro de 2019

Conforme estabelecido no cronograma da Chamada Pública de Projetos da Light, após análise do Comitê, segue para conhecimento os resultados, em conformidade com Módulo 3 do PROPEE em sua seção 3.5.5.

Tabela I - Recursos Disponibilizados e Aprovados para a Chamada Pública de Projetos

Tipologia	Recursos Disponibilizados	Recursos Aprovados
IP	R\$ 20.000.000,00	R\$ 13.889.388,32
	Disponibilizado	R\$ 20.000.000,00
	Aprovado em Projetos	R\$ 13.889.388,32
	Saldo Remanescente	R\$ 6.110.611,68

Quadro - Resumo da classificação dos projetos

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
PAE19006 - Prefeitura de Pirai	AMBIO PARTICIPACOES LTDA.	88,44	R\$2.118.727,21	R\$1.963.197,01	0,45	Aprovado
Projeto de Eficiência Energética e Modernização da Iluminação Pública Municipal de Queimados	Citeluz Serviços de Iluminação Urbana S/A	85,21	R\$767.390,97	R\$672.390,97	0,39	Aprovado
Barra Mansa bem Iluminado	TECNIA Engenharia LTDA	82,13	R\$2.992.653,72	R\$2.982.212,71	0,32	Aprovado
Eficientização Energética da Iluminação Pública do Município de Três Rios	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA LTDA	66,25	R\$2.750.631,69	R\$2.750.631,69	0,43	Aprovado
Paracambi Bem Iluminada	TECNIA Engenharia LTDA	62,99	R\$843.995,77	R\$808.085,77	0,65	Aprovado
EFICIENTIZAÇÃO ENERGÉTICA DA ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SAPUCAIA	DEODE INOVACAO E EFICIENCIA LTDA	62,45	R\$1.798.004,53	R\$1.798.004,53	0,64	Aprovado
AGES - IP Município de Paulo de Frontin	AGES Consultoria e Projetos Ltda	60,72	R\$3.029.065,64	R\$2.914.865,64	0,65	Aprovado
Eficientização Energética da Iluminação Pública do Município de Valença	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA LTDA	58,22	R\$2.725.810,50	R\$2.725.810,50	0,51	Não atingiu a pontuação
EFICIENTIZAÇÃO ENERGÉTICA DA ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE CARMO	DEODE INOVACAO E EFICIENCIA LTDA	57,03	R\$1.530.686,99	R\$1.530.686,99	0,67	Não atingiu a pontuação

IP Eficiente em Pinheiral, Fase 2	N&M Engenharia Ltda	-	R\$1.504.672,73	R\$1.314.101,39	0,37	Reprovado
IP Eficiente em Volta Redonda	N&M Engenharia Ltda	-	R\$2.771.461,36	R\$2.503.933,88	0,18	Reprovado
IP Eficiente em Rio Claro	N&M Engenharia Ltda	-	R\$832.617,92	R\$742.306,97	0,29	Reprovado

Quadro - Resumo da Tipologia IP - Até R\$ 1Mi / Classificação dos projetos

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
Projeto de Eficiência Energética e Modernização da Iluminação Pública Municipal de Queimados	Citeluz Serviços de Iluminação Urbana S/A	85,21	R\$767.390,97	R\$672.390,97	0,39	Aprovado
Paracambi Bem Iluminada	TECNIA Engenharia LTDA	62,99	R\$843.995,77	R\$808.085,77	0,65	Aprovado

Quadro - Resumo da Tipologia IP - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi / Classificação dos projetos

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
PAE19006 - Prefeitura de Pirai	AMBIO PARTICIPACOES LTDA.	88,44	R\$2.118.727,21	R\$1.963.197,01	0,45	Aprovado
EFICIENTIZAÇÃO ENERGÉTICA DA ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SAPUCAIA	DEODE INOVACAO E EFICIENCIA LTDA	62,45	R\$1.798.004,53	R\$1.798.004,53	0,64	Aprovado
EFICIENTIZAÇÃO ENERGÉTICA DA ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE CARMO	DEODE INOVACAO E EFICIENCIA LTDA	57,03	R\$1.530.686,99	R\$1.530.686,99	0,67	Não atingiu a pontuação

Quadro - Resumo da Tipologia IP - Entre R\$ 2Mi e R\$ 3,5Mi / Classificação dos projetos

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
Barra Mansa bem Iluminado	TECNIA Engenharia LTDA	82,13	R\$2.992.653,72	R\$2.982.212,71	0,32	Aprovado
Eficientização Energética da Iluminação Pública do Município de Três Rios	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA LTDA	66,25	R\$2.750.631,69	R\$2.750.631,69	0,43	Aprovado
AGES - IP Município de Paulo de Frontin	AGES Consultoria e Projetos Ltda	60,72	R\$3.029.065,64	R\$2.914.865,64	0,65	Aprovado
Eficientização Energética da Iluminação Pública do Município de Valença	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA LTDA	58,22	R\$2.725.810,50	R\$2.725.810,50	0,51	Não atingiu a pontuação

Quadro - Resumo da Tipologia IP / Classificação dos projetos

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
IP Eficiente em Pinheiral, Fase 2	N&M Engenharia Ltda	-	R\$1.504.672,73	R\$1.314.101,39	0,37	Reprovado
IP Eficiente em Volta Redonda	N&M Engenharia Ltda	-	R\$2.771.461,36	R\$2.503.933,88	0,18	Reprovado
IP Eficiente em Rio Claro	N&M Engenharia Ltda	-	R\$832.617,92	R\$742.306,97	0,29	Reprovado

ANEXO I

DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,39000
A2	n	Número de projetos apresentados	2
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,55551
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	420,23472
C2	DPMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	63,96267
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,12380
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	1346,69634
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,01564

Projeto de Eficiência Energética e Modernização da Iluminação Pública Municipal de Queimados			
Proponente:	Citeluz Serviços de Iluminação Urbana S/A		
CNPJ da Proponente:	02.966.986/0001-84		
Cliente:	MUNICIPIO DE QUEIMADOS		
Tipologia:	IP - Até R\$ 1Mi		
Valor Total:	R\$ 767.390,97	Valor PEE:	R\$ 672.390,97
RCB Total:	0,45	RCB PEE:	0,39
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	85,21		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	30,00	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	22,50	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	7,50	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,89	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	9,00	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	6,00	
D		Qualidade do projeto	10	7,43	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,31	Atendeu às premissas do Edital, porém com pequenas inconsistências, mas sem impacto significativo na qualidade do projeto.
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,10	Cronograma físico e financeiro de algumas atividades com inconsistências.
	D4	Estratégia de M&V	3	2,02	Não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	0,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	0,00	Não apresentou
F		Experiência nos usos finais propostos	10	3,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	Não apresentou certificados válidos
	F2	Experiência no PEE	2	0,00	Não apresentou certificados válidos
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	0,00	Não apresentou certificados válidos
G		Contrapartida	10	10,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,89	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00	
		Pontuação Total	100	85,21	

Paracambi Bem Iluminada

Proponente:	TECNIA Engenharia LTDA		
CNPJ do Proponente:	04.434.705/0001-78		
Cliente:	Prefeitura Municipal de Paracambi		
Tipologia:	IP - Até R\$ 1Mi		
Valor Total:	R\$ 843.995,77	Valor PEE:	R\$ 808.085,77
RCB Total:	0,68	RCB PEE:	0,65
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	62,99		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	13,50	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	13,50	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	0,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	9,80	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	5,88	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	3,92	
D		Qualidade do projeto	10	9,02	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,77	Atendeu às premissas do Edital, porém com pequenas inconsistências, mas sem impacto significativo na qualidade do projeto. Apresentou descrição clara e adequada dos objetivos, do cenário de referência e das ações propostas, porém com pequenos pontos de melhoria, mas sem impacto significativo na qualidade do projeto.
	D2	Bases do projeto	2	1,85	Apresentou consistência do levantamento de dados, porém com algumas informações incompletas, mas sem impacto significativo na qualidade do projeto. Apresentou estimativas adequadas de redução de demanda na ponta (RDP).
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Não apresentou evidência dos equipamentos de medição propostos calibrados e não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	3,74	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	1,12	Apresentou sistema de Telegestão parcial
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	1,12	Apresentou sistema de Telegestão parcial
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	1,50	Apresentou sistema de Telegestão parcial
F		Experiência nos usos finais propostos	10	3,80	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	Apresentou diversos documentos não pertinentes, inclusive declarações da própria empresa, sem validade para a referida CPP.
	F2	Experiência no PEE	2	0,80	Apresentou diversos documentos não pertinentes, inclusive declarações da própria empresa, sem validade para a referida CPP.
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	

	F4	Outras certificações pertinentes	2	0,00	Não apresentou certificação pertinente da empresa responsável pelo diagnóstico, execução ou M&V . apresentou certificação não pertinente de profissional da empresa responsável pelo diagnóstico, execução ou M&V.
G		Contrapartida	10	3,43	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	10,00	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,70	
		Pontuação Total	100	62,99	

ANEXO I

DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,45000
A2	n	Número de projetos apresentados	3
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,85380
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	884,40084
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	168,26500
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,07341
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	1346,02967
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,00888

PAE19006 - Prefeitura de Pirai

Proponente:	AMBIO PARTICIPACOES LTDA.		
CNPJ da Proponente:	09.268.976/0001-14		
Cliente:	MUNICIPIO DE PIRAI		
Tipologia:	IP - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi		
Valor Total:	R\$ 2.118.727,21	Valor PEE:	R\$ 1.963.197,01
RCB Total:	0,48	RCB PEE:	0,45
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	88,44		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	30,00	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	22,50	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	7,50	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	9,00	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	6,00	
D		Qualidade do projeto	10	7,23	
	D1	Qualidade global do projeto	3	1,94	Não foi apresentado um processo de inovação no Projeto, comprovação de contra partida com imagem de pouca resolução. Não há fotos do cenário no período noturno.
	D2	Bases do projeto	2	1,04	Resumo dos orçamentos de equipamentos divergente das propostas. Não apresenta orçamento do fabricante da luminária selecionada para o projeto.
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,40	A aquisição dos equipamentos/materiais, e execução do projeto está iniciando junto com o projeto executivo, quando este deve ser antes dos demais.
	D4	Estratégia de M&V	3	2,85	Não apresentou certificado de calibração dos medidores.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	0,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	0,00	Não apresentou.
F		Experiência nos usos finais propostos	10	7,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	Não apresentou.
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	10,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	10,00	

I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,21	
		Pontuação Total	100	88,44	

EFICIENTIZAÇÃO ENERGÉTICA DA ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SAPUCAIA

Proponente:	DEODE INOVACAO E EFICIENCIA LTDA		
CNPJ da Proponente:	15.103.354/0001-39		
Cliente:	MUNICIPIO DE SAPUCAIA		
Tipologia:	IP - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi		
Valor Total:	R\$ 1.798.004,53	Valor PEE:	R\$ 1.798.004,53
RCB Total:	0,64	RCB PEE:	0,64
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	62,45		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	19,57	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	15,82	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	3,75	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	3,59	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	8,67	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	4,97	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	3,69	
D		Qualidade do projeto	10	9,47	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,92	Descreveu de forma clara e adequada, porém com pequenas inconsistências, mas sem impacto significativo na qualidade do projeto.
	D2	Bases do projeto	2	1,70	Não apresenta orçamento do fabricante da luminária selecionada para o projeto
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,85	Não apresentou os certificados de calibração
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	0,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	0,00	Não apresentou
F		Experiência nos usos finais propostos	10	7,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	Não Apresentou
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,78	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,37	
		Pontuação Total	100	62,45	

ANEXO I

DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,32000
A2	n	Número de projetos apresentados	4
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,67072
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	2022,33798
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	307,81400
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,03770
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	1345,36300
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,00633

Barra Mansa bem Iluminado

Proponente:	TECNIA Engenharia LTDA		
CNPJ da Proponente:	04.434.705/0001-78		
Cliente:	Prefeitura Municipal de Barra Mansa		
Tipologia:	IP - Entre R\$ 2Mi e R\$ 3,5Mi		
Valor Total:	R\$ 2.992.653,72	Valor PEE:	R\$ 2.982.212,71
RCB Total:	0,32	RCB PEE:	0,32
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	82,13		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	30,00	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	22,50	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	7,50	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	9,00	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	6,00	
D		Qualidade do projeto	10	9,02	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,77	Atendeu às premissas do Edital, porém com pequenas inconsistências, mas sem impacto significativo na qualidade do projeto. Apresentou de forma completa os memoriais de cálculos. Apresentou acuracidade nos cálculos. Apresentou descrição clara e adequada dos objetivos, do cenário de referência e das ações propostas, porém com pequenos pontos de melhoria, mas sem impacto significativo na qualidade do projeto. Enviou a documentação obrigatória definida no Edital.
	D2	Bases do projeto	2	1,85	Apresentou consistência do levantamento de dados, porém com algumas informações incompletas, mas sem impacto significativo na qualidade do projeto. Apresentou custos adequados atendendo aos limites e às proporções definidas em edital e apresentação completa de orçamentos. Apresentou estimativas adequadas de economia de energia (EE). Apresentou estimativas adequadas de redução de demanda na ponta (RDP).
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	Apresentou cronogramas físico e o financeiro consistentes. Apresentou período adequado e coerente para o M&V ex ante. Apresentou período adequado e coerente para o M&V ex post. Apresentou previsão adequada e coerente para os demais itens do projeto.

	D4	Estratégia de M&V	3	2,40	Apresentou estratégia de M&V consistente com o projeto. Apresentou opção do PIMVP coerente com o projeto. Apresentou período de medição coerente com o projeto. Informou de forma adequada que não será considerada variável independente no M&V do projeto. Apresentou modelo matemático da energia consistente com o projeto. Não apresentou evidência dos equipamentos de medição propostos calibrados e não apresentou medições iniciais.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	3,74	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	1,12	Apresentou sistema de telegestão parcial.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	1,12	Apresentou sistema de telegestão parcial.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	1,50	Apresentou sistema de telegestão parcial.
F		Experiência nos usos finais propostos	10	3,80	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	Apresentou diversos documentos não pertinentes, inclusive declarações da própria empresa, sem validade para a referida CPP.
	F2	Experiência no PEE	2	0,80	Apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) válido para diagnóstico energético em projeto PEE com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível. Apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) válido para supervisão/execução de projeto PEE com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível. Apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) válido para M&V em projeto PEE com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível.
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	Apresentou certificado CMVP válido.
	F4	Outras certificações pertinentes	2	0,00	Não apresentou certificação pertinente da empresa responsável pelo diagnóstico, execução ou M&V. Apresentou certificação não pertinente de profissional da empresa responsável pelo diagnóstico, execução ou M&V.
G		Contrapartida	10	0,92	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,65	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00	
		Pontuação Total	100	82,13	

Eficientização Energética da Iluminação Pública do Município de Três Rios

Proponente:	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA LTDA		
CNPJ da Proponente:	15.103.354/0001-39		
Cliente:	PREFEITURA MUNICIPAL DE TRÊS RIOS		
Tipologia:	IP - Entre R\$ 2Mi e R\$ 3,5Mi		
Valor Total:	R\$ 2.750.631,69	Valor PEE:	R\$ 2.750.631,69
RCB Total:	0,43	RCB PEE:	0,43
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	66,25		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	21,74	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	16,74	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	5,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,97	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	9,99	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	4,99	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	4,99	
D		Qualidade do projeto	10	8,16	
	D1	Qualidade global do projeto	3	1,87	Resumo dos orçamentos de equipamentos divergente das propostas Vida útil para o cálculo divergente do catalogo
	D2	Bases do projeto	2	1,44	Não apresenta orçamento do fabricante da luminária selecionada para o projeto
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,85	Não apresentou laudo de calibração dos medidores utilizados no M&V.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	0,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	0,00	
F		Experiência nos usos finais propostos	10	7,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,77	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,62	
		Pontuação Total	100	66,25	

AGES - IP Município de Paulo de Frontin

Proponente:	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
CNPJ da Proponente:	13.618.376/0001-50		
Cliente:	MUNICIPIO DE ENGENHEIRO PAULO DE FRONTIN		
Tipologia:	IP - Entre R\$ 2Mi e R\$ 3,5Mi		
Valor Total:	R\$ 3.029.065,64	Valor PEE:	R\$ 2.914.865,64
RCB Total:	0,68	RCB PEE:	0,65
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	60,72		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	11,07	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	11,07	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	0,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,83	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	7,87	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	4,10	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	3,77	
D		Qualidade do projeto	10	7,00	
	D1	Qualidade global do projeto	3	0,30	Dados divergentes nas rubricas da Light.
	D2	Bases do projeto	2	2,00	
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,70	Faltou apresentar laudos de calibração.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	0,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	0,00	Não apresentou.
F		Experiência nos usos finais propostos	10	5,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	Não apresentou atestado assinado pela distribuidora
	F2	Experiência no PEE	2	0,00	Não apresentou.
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	10,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	10,00	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,95	
		Pontuação Total	100	60,72	

ANEXO II JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS E NÃO SELECIONADAS

EFICIENTIZAÇÃO ENERGÉTICA DA ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE CARMO			
Proponente:	DEODE INOVACAO E EFICIENCIA LTDA		
CNPJ da Proponente:	15.103.354/0001-39		
Cliente:	PREFEITURA MUNICIPAL DE CARMO		
Tipologia:	IP - Entre R\$ 1Mi e R\$ 2Mi		
Valor Total:	R\$ 1.530.686,99	Valor PEE:	R\$ 1.530.686,99
RCB Total:	0,67	RCB PEE:	0,67
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	57,03		
Situação:	Recursos insuficientes ou não atingiu a pontuação mínima		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	15,11	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	15,11	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	0,00	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	3,60	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	6,96	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	3,86	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	3,09	
D		Qualidade do projeto	10	9,47	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,92	Atendeu às premissas do Edital. Apresentou de forma completa os memoriais de cálculos. Apresentou acuracidade nos cálculos. Apresentou descrição adequada dos objetivos, do cenário de referência e das ações propostas. Enviou a documentação obrigatória definida no Edital.
	D2	Bases do projeto	2	1,70	Apresentou consistência do levantamento de dados. Não apresenta orçamento do fabricante da luminária selecionada para o projeto. Apresentou custos atendendo aos limites e às proporções definidas em edital e apresentação completa de orçamentos. Apresentou estimativas adequadas de economia de energia (EE). Apresentou estimativas adequadas de redução de demanda na ponta (RDP).
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	Apresentou consistência entre o cronograma físico e o financeiro. Apresentou período adequado e coerente para o M&V ex ante. Apresentou período adequado e coerente para o M&V ex post. Apresentou previsão adequada e coerente para os demais itens do projeto.
	D4	Estratégia de M&V	3	2,85	Apresentou estratégia de M&V consistente para o projeto. Apresentou opção do PIMVP coerente com o projeto. Apresentou período de medição coerente com o projeto. Informou de forma adequada que não será considerada variável independente no M&V do projeto. Apresentou modelo matemático da energia coerente com o projeto. Apresentou medições iniciais.

E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	0,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	O projeto não contempla novas tecnologias (telegestão, por exemplo) ou captação de recursos de fomentos à eficiência energética.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	O projeto não contempla sistema de monitoramento e controle, automação, como telegestão por exemplo.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	0,00	O projeto não contempla novos usos, como telegestão por exemplo.
F		Experiência nos usos finais propostos	10	7,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	Não apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) para diagnóstico energético em iluminação pública com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível. Não apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) para supervisão/execução de projeto de iluminação pública com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível. Não apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) para M&V em projeto de iluminação pública com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível.
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	Apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) para diagnóstico energético em projeto PEE com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível. Apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) para supervisão/execução de projeto PEE com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível. Apresentou atestado de capacidade técnica (ACT) para M&V em projeto PEE com certidão de acervo técnico (CAT) do CREA compatível.
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	Apresentou certificado CMVP válido.
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	Apresentou certificação pertinente da empresa responsável pelo diagnóstico, execução ou M&V. Apresentou certificação pertinente de profissional da empresa responsável pelo diagnóstico, execução ou M&V.
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,89	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00	
		Pontuação Total	100	57,03	

ANEXO II

JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS E NÃO SELECIONADAS

Eficientização Energética da Iluminação Pública do Município de Valença

Proponente:	DEODE INOVAÇÃO E EFICIÊNCIA LTDA		
CNPJ da Proponente:	15.103.354/0001-39		
Cliente:	PREFEITURA MUNICIPAL DE VALENÇA		
Tipologia:	IP - Entre R\$ 2Mi e R\$ 3,5Mi		
Valor Total:	R\$ 2.725.810,50	Valor PEE:	R\$ 2.725.810,50
RCB Total:	0,51	RCB PEE:	0,51
Usos Finais:	Iluminação		
Pontuação Total:	58,22		
Situação:	Recursos insuficientes ou não atingiu a pontuação mínima		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida	Observações
A		Relação custo-benefício	30	16,61	
	A1	Relação custo-benefício proporcional	22,5	14,11	
	A2	Relação custo-benefício ordenada	7,5	2,49	
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,76	
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	7,97	
	C1	Impacto direto na economia de energia	9	3,98	
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	6	3,98	
D		Qualidade do projeto	10	7,46	
	D1	Qualidade global do projeto	3	2,23	Dados apresentados no sistema proposto com legenda incompleta e logotipo da Prefeitura do Carmo, sendo o projeto da Prefeitura de Valença.
	D2	Bases do projeto	2	0,99	A planilha comparativa de orçamentos difere dos dados informados na planilha de custos do sistema, os valores de Treinamento, Medição e Verificação e Materiais. Não apresentou o orçamento do fabricante da luminária.
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00	
	D4	Estratégia de M&V	3	2,24	Não apresentou laudo de calibração dos medidores utilizados no M&V.
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	5	0,00	
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	1,5	0,00	Não apresentou.
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	1,5	0,00	Não apresentou.
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	2	0,00	Não apresentou.
F		Experiência nos usos finais propostos	10	7,00	
	F1	Experiência nos usos finais propostos	3	0,00	
	F2	Experiência no PEE	2	2,00	
	F3	Certificação CMVP da EVO	3	3,00	
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00	
G		Contrapartida	10	0,00	
H		Diversidade e priorização de usos finais	10	9,88	
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,54	
		Pontuação Total	100	58,22	

**ANEXO III
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

IP Eficiente em Pinheiral, Fase 2			
Proponente:	N&M Engenharia Ltda		
CNPJ da Proponente:	07.424.985/0001-21		
Cliente:	Prefeitura Municipal de Pinheiral - Iluminação Pública		
Tipologia:	IP		
Valor Total:	R\$ 0,00	Valor PEE:	R\$ 0,00
RCB Total:	0,43	RCB PEE:	0,37
Usos Finais:	Iluminação		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprova
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Não apresentou estudo luminotécnico do sistema existente e nem garantias que o fluxo luminoso do sistema proposto será igual ou superior ao fluxo luminoso do sistema existente, conforme determina itens "6.3 - Requisitos dos Projetos de Iluminação Pública" e "6.4 - Projeto Básico" do edital.

**ANEXO III
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

IP Eficiente em Volta Redonda			
Proponente:	N&M Engenharia Ltda		
CNPJ da Proponente:	07.424.985/0001-21		
Cliente:	Prefeitura Municipal de Volta Redonda - Iluminação Pública		
Tipologia:	IP		
Valor Total:	R\$ 0,00	Valor PEE:	R\$ 0,00
RCB Total:	0,21	RCB PEE:	0,18
Usos Finais:	Iluminação		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprova
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Não apresentou estudo luminotécnico do sistema existente e nem garantias que o fluxo luminoso do sistema proposto será igual ou superior ao fluxo luminoso do sistema existente, conforme determina itens "6.3 - Requisitos dos Projetos de Iluminação Pública" e "6.4 - Projeto Básico" do edital.

ANEXO III
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

IP Eficiente em Rio Claro			
Proponente:	N&M Engenharia Ltda		
CNPJ da Proponente:	07.424.985/0001-21		
Cliente:	Prefeitura Municipal de Rio Claro - Iluminação Pública		
Tipologia:	IP		
Valor Total:	R\$ 0,00	Valor PEE:	R\$ 0,00
RCB Total:	0,32	RCB PEE:	0,29
Usos Finais:	Iluminação		

Item do Edital	Subitem	Descrição	Motivo da Reprova
DOCUMENTAÇÃO	Documentação	Validar a documentação	Não apresentou estudo luminotécnico do sistema existente e nem garantias que o fluxo luminoso do sistema proposto será igual ou superior ao fluxo luminoso do sistema existente, conforme determina itens "6.3 - Requisitos dos Projetos de Iluminação Pública" e "6.4 - Projeto Básico" do edital.